

кваліфікації кадрів сфери туризму та курортів / Н.Й. Коніщева // Вісник ДІТБ. – 2011. – № 15. – С. 158–167.

7. Коніщева Н.Й. Формування кадрового потенціалу сфери туризму // Вісник Маріупольського державного університету: зб. наук. праць. – Сер. Економіка. – Вип. 1. / Гол. ред. чл.-кор. НАПН України, д.політ.н., проф. К.В. Балабанов. – Маріуполь: Маріупольський держ. ун-т, 2011. – С. 97–107.

8. Коніщева Н.Й. Шляхи підвищення дієвості інформаційного забезпечення гендерної політики / Н.Й. Коніщева, Т.М. Герко // Актуальні питання сучасної науки і освіти: Всеукр. наук.-практ. конф., Слов'янськ, 24–26 квітня 2012 р. – Слов'янськ: Слов'янський держ. педагогічний ун-т, 2012. – С. 70–74.

## **ПРОСТОРОВА ОРГАНІЗАЦІЯ ЯК ЕЛЕМЕНТ ТУРИСТИЧНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ**

**А. Копечь**

*Гданський університет*

*Гданськ, Польща*

Існує велика кількість дефініцій поняття просторової організації. Натомість, визначень туристичної привабливості дуже мало. Однак, можна ствердити, що просторова організація має істотний вплив на рівень туристичної привабливості. Місця з невисоким рівнем просторової організації мають меншу туристичну привабливість, у результаті чого туристи не мають бажання тут відпочивати. Увага до просторової організації є обов'язковою умовою збереження та підвищення прибутків від туристичного руху.

Є значна кількість робіт у галузі вивчення туристичних ресурсів та багатств, рівно як туристичної привабливості. Однак найчастіше вони охоплюють матеріальні елементи. Натомість, оминають або лише загально представляють ті елементи, які не мають фізичного виміру, крім того – визначення їх матеріальної значимості є дуже складним. Прикладом є просторова організація. Вона має значний вплив на рівень туристичної привабливості певної місцевості.

Ключовими близькозначними поняттями для „просторової організації” є насамперед лад, порядок, гармонія, естетика, рівновага.

Проте, існує значна кількість інтерпретацій цих понять, адже їх авторами є особи різних професій, у зв'язку з цим мають відмінні погляди на представлене питання. Саме поняття „лад” (організація) визначається як „порядок”. Його протилежністю є „безлад”, „непорядок”, „плутанина” або „безладдя”, „відсутність ладу” чи „відсутність порядку” [7, 23]. Згідно з Й. А. Влодарчиком [22, с. 158-159] лад „є бажаним для нас станом, чимось рівнозначним порядку: в цьому контексті говоримо про щось гарне, й водночас упорядковане”.

Важко обрати одну дефініцію просторової організації. Це поняття багатогранне та суб'єктивне. Часто сприймається інтуїтивно, без знання принципів його формування [5, 18].

Саме поняття просторової організації сприймається по-різному, це значною мірою залежить від масштабу явищ, до яких воно відноситься. Воно нелегке для однозначного визначення, оскільки стосується дуже складного питання [24]. У зв'язку з цим представимо далі декілька його аспектів.

Згідно з дефініцією, розробленою у 1980 р. Б. Баньковською, Л. Дзюрдзінським, В. Грушковським, М. Кохановським, Т. Партекою та К. Вайсманом [1, 6, с. 26] „просторова організація – організація простору, що характеризується рівновагою окремих складових елементів, вона формується натурально - у результаті впливу сил природи, або штучно – завдяки діяльності людини. Ця рівновага проявляється у цілеспрямованому, упорядкованому, естетичному розподілі функцій у просторі, який забезпечує зручне використання території її розпорядниками, не викликаючи екологічних конфліктів, суперечностей між окремими функціями, а також формуючи нові естетичні об'єкти”.

На думку Й. Колодзейського [9, с. 88] просторова організація є „проявом гармонійності, упорядкованості, пропорційності та рівноваги середовища та людини”. Вона демонструє „високі естетичні достоїнства, функціональність, логіку, зрозумілість та прозорість просторових структур, рівно як гармонізацію з природою, високу функціональність та ефективність в усіх масштабах: від місцевого до загальнонаціонального”.

Більш широке сприйняття просторової організації у порівнянні до інших авторів пропонує З. Хойніцький [4]: це просторовий порядок, що враховує та віддзеркалює закономірності функціонування суспільства, економіки та природи. Досягнутий стан є

віддзеркаленням рівня реалізації або дотримання певних критеріїв суспільної раціональності у сфері просторової організації чи способу функціонування економічної системи в просторовому аспекті.

На думку Т. Ціпсера [24, с. 265], сформульовану під впливом переконання, що поняття просторової організації походить від, можливо, несвідомого використання аналогії з живими організмами, а тут немає справ простих та легко зрозумілих, це „порядок життя, порядок безпечної екзистенції, яка в додатку має саморегуляцію”.

На думку С. М. Завадзького [23, с. 9-10] просторова організація „означає таке просторове розташування (локалізацію) людей та предметів („об’єктів”), за якого їх існування та функціональність реалізувалися б відповідно до їх природи та функцій, які вони мають виконувати”. Увага акцентується на тому, що субстанцією просторової організації є люди та об’єкти.

Як стверджує Ф. Панкау [17, с. 283], просторовою організацією можна назвати „бажаний стан простору (елементів, які тут представлені, та їх взаємозв’язків”.

На думку Р. Бропкевича [3, с. 72] поняття просторової організації „асоціюється найчастіше з певною гармонією присутніх тут елементів структур з наданими їм практичними пов’язаними між собою функціями”. Крім того, просторова організація є „рівнодійною сил формування певних пропорцій неоднорідного темпу перетворень у просторових структурах, створюючи визначений вірець структур, упорядкованих згідно зі сформованою моделлю гармонійного розвитку”.

Згідно з законом від 27 березня 2003 р. про планування та благоустрій [19] просторову організацію необхідно розуміти як „таке формування простору, яке створює гармонійну цілість та враховує в упорядкованих відносинах усі обумовленості та функціональні, суспільно-економічні, культурні та композиційно-естетичні вимоги а також вимоги середовища”. Отже, просторова організація невід’ємно пов’язана з суспільним ладом, економічним та екологічним порядком. Разом вони формують цілість, подібну до системи поєднаних судин. Поки ми не займемося комплексно елементами, що неправильно функціонують, складно буде досягнути значного та постійного розвитку. Там, де максимізація прибутку є найвищою метою формування міського простору, залишається мало місця для природних багатств. Може, однак, варто подивитись на зелені масиви

як на ефективний та недорогий спосіб формування сприятливих умов життя та здоров'я мешканців.

Частина з представлених вище дефініцій просторової організації розкриває це питання дуже широко – не лише як організацію, лад видимий, який людина може побачити за допомогою зору, але також прихований порядок, який представляє собою природні та суспільні механізми, яких не можна побачити (однак, можна констатувати результати дії цих механізмів) [4]. У такому аспекті просторової організації, що відповідає визначенню Й. Париска [18], можна не лише вивчати його вплив, наприклад, на здоров'я суспільства, але й ствердити, що „одним з головних завдань просторової організації є прагнення до збереження найкращого стану здоров'я людей” [15, с. 257].

Як вже говорилося, абсолютно нескладно знайти дефініцію просторової організації. Що дивно, зовсім інакше справа виглядає з визначенням туристичної привабливості. А. Варшинська та А. Яцковський [20, с. 27-28] підкреслюють, що туристична привабливість є складним поняттям. Вони акцентують увагу на тому, що в її оцінці поряд з об'єктивно існуючими умовами природного та суспільно-економічного середовища значну роль відіграє суб'єктивний психологічний фактор. Вони стверджують, що „туристичну привабливість необхідно розглядати комплексно, адже для неї визначальними є туристичні багатства, гарна транспортна інфраструктура та пропозиція послуг, пов'язаних з благоустроєм відвідуваних місцевостей”. Крім того наголошують на тому, що це поняття, що інтегрує „елементи, які є основою розвитку туристичного руху, тобто туристичні достоїнства та умови обслуговування цього руху у вигляді відповідно сформованої туристичної інфраструктури (технічної та суспільної)”. Представлена дефініція туристичної привабливості є загально визнана у польській географічній літературі, однак на думку А. Матчака [13] вона не дочекалась поглибленого філософсько-теоретичного вивчення, хоча згадані автори, чітко зазначаючи роль психологічного фактору та проблему взаємозв'язків між складовими елементами туристичної привабливості, заклали перспективу створення такого дослідження у польській географічно-туристичній літературі. На думку З. Кручека [12] поняття „туристичні атракції” унікалося, а якщо вже воно використовувалося, то лише в інтуїтивному розумінні. Часто заміником поняття „туристичних

атракцій”, зокрема у суспільно-економічних науках, було й є поняття туристичних достоїнств, які у польській географічній літературі мають більш вузьке значення у порівнянні з туристичною привабливістю.

На думку А. Ковальчика [11, с. 106] „туристичну привабливість певної місцевості визначає багато факторів, починаючи від переваг клімату, наявності водойм та річок, ландшафту і т.п., та закінчуючи пам’ятками, відповідним технічним оснащенням, що має туристичне призначення тощо”.

У представлених дефініціях туристичної привабливості немає безпосередніх паралелей з просторовою організацією. Однак, у їх змісті можна прочитати вказівки: те, як виглядає туристичний простір, має для рівня привабливості не єдине, але істотне значення. Зрештою, у детальних опрацюваннях з’являються виразні вказівки, що говорять про вплив просторової організації на туристичну привабливість. Наприклад, на думку К. Р. Мазурського [14] у туристичних містах необхідно створювати такі місця, де туристи б добре себе почували. Цей простір має відзначатися власним мікрокліматом, атмосферою, що сформована цікавими об’єктами чи пам’ятками архітектури, можливо природою (наприклад, паркова зелень). Водночас, автор підкреслює, що велику вагу має прекрасний технічний та естетичний стан таких місць, звертає увагу на потребу уникання у них надмірної кількості реклами – зокрема агресивної. Натомість, М. Кістовський [8] критично підходить до наявного стану та планів розбудити туристичної інфраструктури на Віслінській косі. Він не говорить прямо, що діяльність інвесторів, яка негативно впливає на довкілля та ландшафт, за певний час стане причиною зниження туристичної привабливості, однак чітко зазначає, що туристів та відпочиваючих на Віслінську косу приваблює надзвичайна кількість природних та культурних багатств. Якщо ж вони будуть знищені, це негативно позначиться на русі туристів та відпочиваючих.

Очевидним є той факт, що туристи віддають перевагу поїздкам до красивих регіонів, ніж до некрасивих. Таким чином, естетичний простір має вищу туристичну привабливість, ніж негарний. Однак, спостерігаючи за перетвореннями туристичних регіонів у Польщі, можна досить часто зробити абсолютно протилежний висновок.

Можливо, коли не дбають про просторову організацію – немає обмежень за величиною та формою проєктованих об’єктів, туристична місцевість розвивається значно динамічніше. Чи це означає, що не

треба витратити час, енергію та гроші на обмеження творчої винахідливості забудовників? Може вони без таких обмежень збудують швидше, дешевше, більш функціональне, а перш за все, більше. У результаті туристична привабливість буде вища. Може накладені чиновниками обмеження: заборона великоформатної реклами, визначення обов'язкової лінії забудови, максимальної площі будівель, мінімальної площі біологічно активного простору, інтенсивності забудови, ширини фасадів, висоти та форми будівель, виду та кута нахилу даху, а також колористики та виду матеріалів – гальмують розвиток та розчаровують інвесторів [10].

Чи це означає, що просторова організація не лише непотрібна для розвитку, але навіть його гальмує? Однак нескладно передбачити, що було б, якби згадані вище обмеження взагалі не формулювалися, та за бажанням багатьох інвесторів не визначалася інтенсивність, масштаб та форма забудови проєктованих об'єктів архітектури. Як виглядав би простір? Чи таким чином занедбаний простір ще щось вартував би? Чи знайшлися б бажаючі тут відпочивати?

Впорядкований простір має вартість, яку можна вирахувати. Простір, що розвивається безконтрольно, формується непродумано, без планування, втрачає свою вартість. Разом з цим втрачають усі. Непрезентабельна місцевість, зокрема туристична, яка невідповідно функціонує, є причиною нижчих прибутків. В результаті - менше туристів, змучені та менш дієві мешканці [10].

Те, що може приносити прибуток у близькій часовій перспективі, не має бути вигідним у далекій. Та навпаки. Це загально відоме правило в економіці. Було б цілком слушно, якби воно було зауважене серед тих, хто займається благоустроєм – в тому числі простором туристичних місцевостей.

Простір впливає на людину у більшій мірі, ніж вона сама це усвідомлює. Позначається на її настрої, поведінці, прийнятті рішень та важливому відчутті емоційної безпеки [2, 16]. Для правильного й повноцінного розвитку людини необхідна краса пейзажу – як природного, так і урбаністичного. Як зазначає К. Вейхерт [21, с. 93] „для людини необхідне просторове середовище не лише добре організоване, з правильним функціонуванням, але й таке, що дає їй естетичні переживання, які охоплюють різні відтінки настрою, поезію, символіку, антураж для важливих традицій, зумовлюють міцний зв'язок кожної особистості з містом, його районом чи регіоном”.

Формуючи оточуючий нас простір, необхідно сприймати його комплексно, враховуючи контекст, культурну індивідуальність, економічні, екологічні та суспільні аспекти, а також перспективно, даючи можливість побудови основ постійного розвитку.

У довшій часовій перспективі увага до просторової організації є обов'язковою умовою збереження та збільшення туристичної привабливості. Простір, заповнений випадковими елементами, що не підходять один до одного, та ще й занедбаний, є абсолютно неестетичним. А якщо так, туристи не захочуть тут знаходитися. Оберуть гарну місцевість, де почуватимуться комфортно, і де зможуть відпочити. Поїдуть туди, де туристична привабливість більша.

#### **Список використаних джерел:**

1. Bańkowska B., Dziurdziński L., Gruszkowski W., Kochanowski M., Parteka T., Waissmann K., *Kształtowanie ładu przestrzennego w procesie planowania przestrzennego*, Gdańsk, 1980, (рукопис).
2. Bell P. A., Greene Th. C., Fisher J. D., Baum A., *Psychologia środowiskowa*, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk, 2004, 774 s.
3. Broszkiewicz R., *Metody analizy i projekcji ładu przestrzennego w wymiarach lokalnym i regionalnym* / Ślęzak T., Ziolo Z. (ред.), *Spółeczno-gospodarcze i przyrodnicze aspekty ładu przestrzennego*, Biuletyn KPZK PAN, зошит 205, Warszawa, 2003, С. 71-91.
4. Chojnicki Z., *Współczesne problemy gospodarki przestrzennej* / Chojnicki Z., Czyż T. (ред.), *Współczesne problemy geografii społeczno-ekonomicznej Polski*, Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 1992, С. 9-19.
5. Gorzelak G., *Szkic o wymiarach ładu przestrzennego* / Ślęzak T., Ziolo Z. (ред.), *Spółeczno-gospodarcze i przyrodnicze aspekty ładu przestrzennego*, Biuletyn KPZK PAN, зошит 205, Warszawa, 2003, С. 55-69.
6. Gruszkowski W., *Ład przestrzenny – kilka refleksji* / Parteka T. (ред.), *Ład polskiej przestrzeni nadmorskiej*, Ekoprojekt, Fundacja Ecobaltic, Gdańsk, 1989, С. 25-37.
7. Jałowiecki B., *Ład społeczny, ład przestrzenny* / Ślęzak T., Ziolo Z. (ред.), *Spółeczno-gospodarcze i przyrodnicze aspekty ładu przestrzennego*, Biuletyn KPZK PAN, зошит 205, Warszawa, 2003, С. 45-53.
8. Kistowski M., *Wpływ istniejącego i planowanego zagospodarowania turystycznego na środowisko przyrodnicze i krajobraz Mierzei Wiślanej* / Turek M. (ред.), *Problemy turystyki morskiej i regionów nadmorskich*, Europejska Szkoła Hotelarstwa, Turystyki i Przedsiębiorczości, Szkoła Wyższa w Sopocie, Sopot, 2009, С. 41-65.

9. Kołodziejcki J., O przyszły kształt polskiej przestrzeni, Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, Wrocław-Warszawa-Kraków, 1991, 176 c.
10. Kopec A., Ład przestrzenny katalizatorem rozwoju Gdańska, „Pomorski Przegląd Gospodarczy”, 2007, № 2 (31), C. 24-26.
11. Kowalczyk A., Geografia turystyki, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 2001, 287 c.
12. Kruczek Z., Polska. Geografia atrakcji turystycznych, Proksenia, Kraków, 2002, 287 c.
13. Matczak A., Atrakcje turystyczne miast / Matczak A. (red.), Turystyka miejska, Wydawnictwo Uczelniane Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, Bydgoszcz, 2008, C. 49-76.
14. Mazurski K. R., Miasto jako obiekt turystyczny / Jażdżewska I. (red.), Funkcja turystyczna miast, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 2008, C. 17-23.
15. Michalski T., Znaczenie pojęcia „zdrowie środowiskowe” w koncepcji ładu przestrzennego / Ślęzak T., Ziolo Z. (red.), Społeczno-gospodarcze i przyrodnicze aspekty ładu przestrzennego, Biuletyn KPZK PAN, зшит 205, Warszawa, 2003, C. 257-267.
16. Norberg-Schulz Ch., Bycie, przestrzeń i architektura, Wydawnictwo Murator, Warszawa, 2000, 120 c.
17. Pankau F., Narzędzia kształtowania ładu przestrzennego polskich metropolii / Kołodziejcki J., Parteka T. (red.), Kształtowanie ładu przestrzennego polskich metropolii w procesie transformacji ustrojowej III RP, Biuletyn KPZK PAN, зшит 193, Warszawa, 2001, C. 283-309.
18. Parysek J. J., Ład przestrzenny jako kategoria pojęciowa i planistyczna / Ślęzak T., Ziolo Z. (red.), Społeczno-gospodarcze i przyrodnicze aspekty ładu przestrzennego, Biuletyn KPZK PAN, зшит 205, Warszawa, 2003, C. 111-126.
19. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Dziennik Ustaw, 2003, № 80, пункт 717.
20. Warszńska A., Jackowski A., Podstawy geografii turystyki, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa, 1979, 336 c.
21. Wejchert K., Elementy kompozycji urbanistycznej, Wydawnictwo Arkady, Warszawa, 1984, 279 c.
22. Włodarczyk J. A., Oblicza architektury, Dział Wydawnictw i Poligrafii Politechniki Białostockiej, Białystok, 2000, 221 c.
23. Zawadzki S. M., Ład przestrzenny / Kołodziejcki J., Parteka T. (red.), Kształtowanie ładu przestrzennego polskich metropolii w procesie transformacji ustrojowej III RP, Biuletyn KPZK PAN, зшит 193, Warszawa,



2001, С. 9-14.

24. Zipser T., Metropolia wroclawska – między „stylem” a „równowagą” / Kołodziejcki J., Parteka T. (ред.), Kształtowanie ładu przestrzennego polskich metropolii w procesie transformacji ustrojowej III RP, Biuletyn KPZK PAN, зошит 193, Warszawa, 2001, С. 265-280.

## **ВИКОРИСТАННЯ ПОПИТУ НА ПОСЛУГИ КОНФЕРЕНЦІЙНОГО ТУРИЗМУ ЯК ЕЛЕМЕНТУ, ПОКЛИКАНОГО МАКСИМІЗУВАТИ ПРИБУТОК**

**К. Копечь**

*Гданський університет*

*Гданськ, Польща*

Ціла низка рис попиту на послуги конференційного туризму відрізняє його від попиту на послуги рекреаційного туризму. Однак, з точки зору постачальників туристичних послуг, попит на послуги конференційного туризму значною мірою доповнює попит на послуги рекреаційного туризму. Поширення діяльності шляхом надання конференційних послуг збільшує коло потенціальних клієнтів та редукує негативні наслідки сезонності. Таким чином, це призводить до максимізації прибутку.

Попит на послуги конференційного туризму має певні риси, що відрізняють його від попиту на послуги рекреаційного туризму. Разом з тим, він проявляє риси доповнення попиту на послуги рекреаційного туризму. Таким чином, перший є комплементарним до останнього. Варто зазначити, що постачальниками послуг конференційного туризму та послуг рекреаційного туризму значною мірою є одні й ті ж самі підприємства. Таким чином, можна констатувати значну активність на ринку послуг конференційного туризму не лише серед менеджерів готелів та пансіонатів, але також перевізників, рестораторів, організаторів відпочинку та багатьох інших. Це виражається у прагненні збільшити свої обороти, крім того - покращити ефективність своєї діяльності. Отже, при відносно незначному збільшенні витрат, досягаються значно більші прибутки. Це виражається досить просто у максимізації прибутку.

Одна з найбільш простих дефініцій попиту пояснює, що це така

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ  
УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА  
Кафедра туризму географічного факультету  
Кафедра країнознавства і міжнародного туризму факультету  
міжнародних відносин  
ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ  
ЛЬВІВСЬКА МІСЬКА РАДА  
ІНСТИТУТ ПІСЛЯДИПЛОМНОЇ ОСВІТИ  
ІНСТИТУТ РЕГІОНАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ НАН  
УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСНА ОРГАНІЗАЦІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ  
СПІЛКИ КРАЄЗНАВЦІВ УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
СПІЛКИ СПРИЯННЯ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГО ЗЕЛЕНОГО  
ТУРИЗМУ В УКРАЇНІ**

**ГЕОГРАФІЯ І ТУРИЗМ:  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТА МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД**

Матеріали  
ювілейної VI міжнародної конференції  
присвяченої 10-річчю кафедри туризму

Львів–Розлуч  
5-7 жовтня 2012 р.

Львів – 2012

УДК 338.48(4)

Географія і туризм: національний та міжнародний досвід / Матеріали VI міжнародної наукової конференції. – Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2012. – 518 с.

Матеріали наукової конференції охоплюють особливості реалізації державної політики в галузі туризму, розробки туристичного продукту, економічного забезпечення туризму, просторового поширення туристичних ресурсів, специфіки підготовки фахівців для туристичної галузі, розвиток спеціалізованих видів туризму, історію туризму.

Авторами збірника є провідні вчені та молоді науковці України, Росії, Білорусії та Польщі.

**Рецензенти:**

Мальська М.П., д-р екон. наук, професор Львівського національного університету імені Івана Франка

Антонюк Н.В., д-р істор. наук, професор Львівського національного університету імені Івана Франка

Петлін В.М., д-р геогр. наук, професор Львівського національного університету імені Івана Франка

канд. екон. наук: Занько Ю.С., Мандюк Н.Л.

канд. геогр. наук: Біланюк В.І., Каднічанський Д.А., Мацько А.М,

Гамкало М.З., Пандяк І.Г., Романів П.В.

Рекомендовано до друку Вченою Радою географічного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка (протокол № 12 від 23.05.2012 р.)

Автори опублікованих матеріалів відповідають за точність наведених фактів, цитат, власних імен, статистичних матеріалів та інших відомостей.

Точка зору редколегії не завжди збігається з позицією авторів.

© Львівський національний університет  
імені Івана Франка, 2012  
© Автори статей, 2012

**MINISTRY OF EDUCATION, SCIENCE, YOUTH AND SPORT OF  
UKRAINE**  
**IVAN FRANKO NATIONAL UNIVERSITY OF L'VIV**  
**TOURISM DEPARTMENT OF THE FACULTY OF GEOGRAPHY**  
**DEPARTMENT OF REGIONAL STUDIES AND INTERNATIONAL**  
**TOURISM OF THE FACULTY OF INTERNATIONAL RELATIONS**  
**L'VIV REGIONAL STATE ADMINISTRATION**  
**L'VIV CITY COUNCIL**  
**INSTITUTE OF POST-DIPLOMA EDUCATION**  
**INSTITUTE OF REGIONAL STUDIES OF NATIONAL ACADEMY**  
**OF SCIENCES OF UKRAINE**  
**L'VIV REGIONAL ORGANIZATION OF NATIONAL UNION OF**  
**REGIONAL ETHNOGRAPHERS**  
**L'VIV REGIONAL BRANCH OF UNION FOR DEVELOPMENT**  
**AND PROMOTION OF RURAL GREEN TOURISM IN UKRAINE**

**GEOGRAPHY AND TOURISM:  
NATIONAL AND INTERNATIONAL EXPERIENCE**

Proceedings of VI International Scientific Conference

Lviv-Rozluch  
October 5-7, 2012

L'viv 2012

**Geography and Tourism: national and international experience // The Proceedings of VI International Scientific Conference. – L'viv: Ivan Franko National University of L'viv Publishing Center, 2012. - 518 p.**

The materials of the scientific conference cover the peculiarities of state policy in the sphere of tourism, development of tourist product, economic aspects of tourism, spatial development of tourist resources, peculiarities of training specialists for tourism industry, development of specialized types of tourism.

The authors of the collection of articles are renowned scientists and young researchers from Ukraine, Poland, Russia, Belarus.

**Reviewers:**

Doctors of Sciences (Economy): M. Malska

Doctor of Sciences (History) N. Antonuk

Doctor of Sciences (Geography) V. Petlin

Candidates of Sciences (Economics): Yu.Zan'ko, N.Mandyuk.

Candidates of Sciences (Geography): I. Bilanyuk, D. Kadnichansky, A. Man'ko  
M.Hamkalo, I.Pandiak, P. Romaniv.

Recommended for publication by the Scientific Board of the Faculty of Geography of the Ivan Franko National University of Lviv

The authors of the published materials take all responsibility for the facts, quotations, proper names, statistical data and other information.

The point of view of the editorial board does not always coincide with authors' position.

© Ivan Franko National University of Lviv, 2012

© Autors of the articles, 2012